

## Mailwisseling intern en extern in 2020 over problemen met brandveiligheid Californië

=====

**Van:** MVHP Advies  
**Verzonden:** vrijdag 6 maart 2020 17:24  
**Aan:** VvE Californië  
**Onderwerp:** Rapportage Californië

...

Zie de bijlage.  
De voorbeelden en de verwijzingen zijn opgenomen.

Wil jij deze aan de aannemer/beheerder sturen.

Ik ben bereikbaar voor vragen.

Het rapport zal ook naar [Team Toezicht] moeten. Zal ik die sturen na je akkoord.

Als er nog vragen zijn verneem ik dat graag,

Met vriendelijke groet, Kind regards,

[MVHP Advies]

=====

**Van:** VvE Californië  
**Verzonden:** zaterdag 7 maart 2020 10:08  
**Aan:** MVHP Advies  
**Onderwerp:** RE: Rapportage Californië

Hallo ...,

Volgens mij akkoord, je mag het doormailen naar [Team Toezicht].  
Ik zal het doormailen naar de aannemer en het bestuur.

Hartelijke groet,

[VvE Californië]

=====

**Van:** MVHP Advies  
**Verzonden:** maandag 9 maart 2020 10:45  
**Aan:** Team Toezicht  
**CC:** VvE Californië  
**Onderwerp:** FW: Rapportage Californië

...

In de bijlage het memorandum zoals bij de inspectie ter plaatse besproken.  
Graag vernemen wij je reactie.  
De aannemer is al verzocht om de resultaten uit te voeren.

Als er nog vragen zijn verneem ik dat graag,

Met vriendelijke groet, Kind regards,

[MVHP Advies]

=====

**Van:** Team Toezicht  
**Verzonden:** dinsdag 10 maart 2020 12:34  
**Aan:** Team Vergunningen  
**Onderwerp:** FW: Rapportage Californië

Mijn voorstel is naar de veiligheidsregio ☺

=====

**Van:** Team Vergunningen  
**Verzonden:** dinsdag 10 maart 2020 14:34  
**Aan:** Team Toezicht  
**Onderwerp:** Quickscan Memorandum brandveiligheid appartementengebouw Californië

Hoi ...,

Dit memorandum vertoont grote overeenkomsten met de motivering in de email van MVHP Advies van 14 oktober 2019. Deze was door ons niet akkoord, zie bijgevoegde email van 15 oktober 2019. Het is mij niet duidelijk wat het doel is van dit memorandum, is het bedoeld als een gelijkwaardigheidsverzoek conform artikel 1.3 Bouwbesluit? Dit moet duidelijk zijn voordat we het beoordelen of laten beoordelen door derden.

Zelf mis ik het volgende:

- In het motivering moet ingegaan worden op de beschermde status van de vluchtroute in het centrale trappenhuis (samenvallende vluchtroute). Deze moet minimaal 20 minuten vrij blijven van brand en 30 minuten vrij van rook (niveau bestaande bouw, minimum niveau). De kunststof kozijnen van de ramen en deuren gaan bij brand in de keuken/hal snel vervormen en verliezen daarmee voortijdig hun brandwerende/rookwerende werking. In de memorandum wordt niet aangetoond dat deze gevelopeningen voldoen aan de minimale eisen, waarvan niet mag worden afgeweken (niveau bestaande bouw). De aanwezige brandmeldinstallatie is geen gelijkwaardige oplossing maar een verplichte installatie. Ook zijn er geen aanvullende organisatorische maatregelen getroffen.
- In de motivering moet ingegaan worden op de brandoverslagtrajecten vanuit de appartementen naar het centrale trappenhuis. Ook hiervoor geldt dat minimaal aan het niveau bestaande bouw moet worden voldaan, dus 20 minuten WBDBO. De bestaande puien tussen de centrale hal en de buitengalerijen hebben daarin een belangrijke brandwerende functie, de gevelopeningen van de woningen zijn niet brandwerend. Er is geen brandoverslagberekening gemaakt conform NEN 6068 waaruit blijkt dat deze puien overbodig zijn. De centrale hal is een besloten verkeersruimte, ook wanneer de puien worden weggelaten.

- In de motivering moet ingegaan worden op het ontbreken van een brandmeldinstallatie en ontruimingsalarminstallatie op de begane grond. Een brand op de begane grond blijft langer onopgemerkt, wat leidt tot een latere alarmering van de bewoners op de verdiepingen.

Met vriendelijke groet,

Team Vergunningen

=====

**Van:** Team Toezicht

**Verzonden:** woensdag 11 maart 2020 08:44

**Aan:** Team Vergunningen

**Onderwerp:** tekeningen Californiëweg 433

Hoi ...,

Ze zitten gewoon in de map B:\Team Dienstverlening\Toezicht\Gebruik\adressen controle gebruik\Califonieweg 433\Tekeningen.

Gevels en doorsneden zitten er ook in.

Met vriendelijke groet,

[Team Toezicht]

=====

Van: WeTransfer [mailto:noreply@wetransfer.com]

Verzonden: donderdag 12 maart 2020 16:57

Aan: Team Vergunningen

Onderwerp: Je bestanden zijn verstuurd naar Veiligheidsregio

Thanks for using WeTransfer! Your files were sent successfully.

Bestanden verstuurd naar  
[Veiligheidsregio]

5 items, 20 MB in totaal · Wordt verwijderd op 19 maart 2020

Download link

<https://we.tl/t-2d45uk7RG0>

5 items

Memorandum brandveiligheid Californië app.pdf

337 KB

Quickscan Memorandum brandveiligheid appartementengebouw Californië.msg

4,32 MB

plattegrond 1e verdieping.pdf

3,92 MB

plattegrond 2e verdieping.pdf

4,92 MB

plattegrond begane grond.pdf

6,54 MB

Bericht

Goedemiddag [Veiligheidsregio],

Wij hebben van een appartementengebouw (alleen logiesfuncties) aan de Californiëweg 443-575 in De Koog een 'Memorandum brandveiligheid en risicobeoordeling' ontvangen. Onze eerste vraag is of het doel van het document voor jullie duidelijkheid is. Zo ja, dan willen wij graag van de Veiligheidsregio advies ontvangen over de inhoud van dit rapport.

In onze optiek is het rapport geen gelijkwaardigheidsverzoek conform artikel 1.3 Bouwbesluit. Het is ook geen onderbouwing van de brandveiligheid met testrapporten of berekeningen (feiten). In bijgevoegde email zie je mijn eerste reactie. Ook heb ik voor de beeldvorming plattegrondtekeningen bijgevoegd van de logiesgebouwen (blok 1 en 2).

Met vriendelijke groet,  
[Team Vergunningen]  
Gemeente Texel

=====

Van: WeTransfer [mailto:noreply@wetransfer.com]  
Verzonden: donderdag 12 maart 2020 16:58  
Aan: Team Vergunningen  
Onderwerp: [Veiligheidsregio] heeft je bestanden gedownload

Your files have been downloaded.  
[Veiligheidsregio]  
heeft je bestanden gedownload  
5 items, 20 MB in totaal · Wordt verwijderd op 19 maart 2020

=====

**Van:** Team Vergunningen  
**Verzonden:** maandag 16 maart 2020 14:58  
**Aan:** Team Toezicht  
**Onderwerp:** FW: Je bestanden zijn verstuurd naar Veiligheidsregio

Hoi ...,

Ik heb inderdaad een mooie mail gemaakt! Afgelopen donderdag heb ik onderstaande email verzonden naar de Veiligheidsregio.

Weet jij trouwens of MVHP Advies zich bezig houdt met beide gebouwen? Of alleen met gebouw 1 of gebouw 2? Dat is mij niet duidelijk.

Met vriendelijke groet,

Team Vergunningen

=====

**Van:** Team Toezicht  
**Verzonden:** maandag 16 maart 2020 14:58  
**Aan:** Team Vergunningen  
**Onderwerp:** RE: Je bestanden zijn verstuurd naar Veiligheidsregio

Beide gebouwen

=====

**Van:** Team Vergunningen

**Verzonden:** maandag 16 maart 2020 15:00

**Aan:** Team Toezicht

**Onderwerp:** RE: Je bestanden zijn verstuurd naar Veiligheidsregio

Hoi ...,

Goed om te weten, dan klopt mijn eerste quickscan! Het ene gebouw heeft meerdere appartementen die grenzen aan de inpandige verkeersruimten, het andere gebouw heeft alleen open galerijen.

Met vriendelijke groet,

Team Vergunningen

=====

**Van:** Team Vergunningen

**Verzonden:** dinsdag 31 maart 2020 11:54

**Aan:** Veiligheidsregio

**CC:** Team Toezicht

**Onderwerp:** Vraag over advies appartementengebouw Californië

Goedemorgen ...,

Ik sprak vandaag onze toezichthouder, zij vroeg naar het advies van de Veiligheidsregio over het memorandum van appartementengebouw Californië in De Koog. Kun jij aangegeven wanneer wij het advies tegemoet kunnen zien?

Met vriendelijke groet,

[Team Vergunningen]

=====

**Van:** Team Toezicht

**Verzonden:** donderdag 9 april 2020 11:14

**Aan:** Team Vergunningen

**Onderwerp:** Californiëweg 433

Hoi ...,

Heb je al iets gehoord van de veiligheidsregio over de Californiëweg? Of wanneer ze gaan reageren?

Met vriendelijke groet,

Team Toezicht

=====

**Van:** Team Vergunningen  
**Verzonden:** dinsdag 14 april 2020 11:34  
**Aan:** Team Toezicht  
**Onderwerp:** RE: Californiëweg 433

Hoi ...,

Ik heb net ... gesproken van de Veiligheidsregio, hij gaat morgen het plan bekijken en komt woensdag of donderdag met zijn reactie. Ik heb hem uitgelegd dat het om beide gebouwen gaat, dus niet alleen Blok B, op dit punt is het Memorandum niet duidelijk. Juist blok A is het meest kritisch omdat sommige appartementen grenzen aan de besloten verkeersruimte. Mijn eerste vraag is of het doel van het rapport duidelijk is (gelijkwaardigheid o.i.d.?), en mijn tweede vraag is om advies over de inhoud van het rapport. Ik ben benieuwd naar zijn advies!

Met vriendelijke groet,

**Team Vergunningen**

=====

**Van:** Team Toezicht  
**Verzonden:** dinsdag 14 april 2020 11:41  
**Aan:** Team Vergunningen  
**Onderwerp:** RE: Californiëweg 433

Zeker!!

=====

**Van:** Veiligheidsregio  
**Verzonden:** donderdag 16 april 2020 12:24  
**Aan:** Team Vergunningen  
**Onderwerp:** RE: Quickscan Memorandum brandveiligheid appartementengebouw Californië

....,

Hierbij mijn opmerkingen. Lees maar door en bel mij daarna even. Dan kan ik een advies gaan opstellen .

Met vriendelijke groet,

[Veiligheidsregio]

=====

Van: WeTransfer <noreply@wetransfer.com>  
Verzonden: donderdag 16 april 2020 15:04  
Aan: Team Vergunningen  
Onderwerp: Je bestanden zijn verstuurd naar [Veiligheidsregio]

Thanks for using WeTransfer! Your files were sent successfully.

Bestanden verstuurd naar  
[Veiligheidsregio]

5 items, 13 MB in totaal · Wordt verwijderd op 23 april 2020

Bedankt voor je vertrouwen in WeTransfer. We sturen je een bevestiging zodra je bestanden zijn gedownload.

Download link  
<https://we.tl/t-xMYwZaCi24>

5 items  
20190507 opnamerapport.docx  
259 KB  
Brief goedgekeuring PvE BMI-OAI Californië A en B.pdf  
8,29 MB  
Opmerkingen Memorandum brandveiligheid Californië app.pdf  
339 KB  
RE 20190507 opnamerapport - Californieweg 443 1796PS De Koog -Recidence Californië.msg  
130 KB  
Toets plattegrond 1e verdieping.pdf  
3,95 MB  
Bericht  
Hoi ....,

Bij deze mail ik je wat extra informatie over de appartementen aan de Californieweg in De Koog. Het gaat om het opnamerapport waar MVHP Advies op reageert en het PvE van de BMI en OAI, opgesteld door MVHP. Ook een kopie van het memorandum en de tekening van de 1e verdieping met mijn opmerkingen/aandachtspunten.

Ik bel je zo!

Met vriendelijke groet,

Team Vergunningen

=====

**Van:** Veiligheidsregio  
**Verzonden:** donderdag 16 april 2020 15:58  
**Aan:** Team Vergunningen  
**Onderwerp:** concept

....,

Hierbij mijn concept / overlegstuk om maandag even te bespreken. Kijk of je hem zo volledig en duidelijk vind. Ik hoor van je. Fijn weekend.

Met vriendelijke groet,

[Veiligheidsregio]

=====

**Van:** Team Vergunningen  
**Verzonden:** vrijdag 17 april 2020 09:54  
**Aan:** Veiligheidsregio  
**CC:** Team Toezicht  
**Onderwerp:** Opmerkingen concept advies

Goedemorgen ...,

Bij deze mail ik je mijn opmerkingen over het concept advies van de appartementengebouwen Californië blok A en B (zie bijlage). Het is belangrijk dat wij niet alleen te reageren op de tekst van MVHP Advies, maar ook andere veiligheidsrisico's signaleren. Zoals het gedwongen vluchten langs andere appartementen (brandwerende puien) en de vertraging in de alarmering. Ik heb een concept tekst toegevoegd over de brandwerende puien met spiegelraadglas, hierop ga je nog niet in, wil je deze aanvullen? De brandwerende puien met spiegelraadglas zijn verplicht, tenzij uit berekening anders blijkt. Gezien de grote oppervlakten voldoen ze niet aan de maximale afmetingen die zijn toegestaan op basis van bestaande beoordelingsrichtlijnen. De huidige 'risicobeoordeling' van deze puien is veel te summier.

Alvast een fijn weekend en tot maandag!

Met vriendelijke groet,

Team Vergunningen

=====

**Van:** Team Vergunningen  
**Verzonden:** vrijdag 17 april 2020 09:54  
**Aan:** Veiligheidsregio  
**CC:** Team Toezicht  
**Onderwerp:** FW: Opmerkingen concept advies

Nu met bijlage ;-)

Met vriendelijke groet,

Team Vergunningen

=====

**Van:** Team Toezicht  
**Verzonden:** vrijdag 17 april 2020 10:15  
**Aan:** Team Vergunningen  
**Onderwerp:** RE: Opmerkingen concept advies

Hoi ...,

Ziet er niet goed uit voor [MVHP Advies] ☹

[Team Toezicht]

=====



**Van:** Team Vergunningen  
**Verzonden:** vrijdag 17 april 2020 10:52  
**Aan:** Team Toezicht  
**Onderwerp:** RE: Opmerkingen concept advies

Hoi ...,

Ik krijg maandag het definitieve advies, [Veiligheidsregio] heeft vandaag vrij. Ik heb gisteren zijn eerste opmerkingen gekregen over het memorandum, hij had nog wat vragen over de BMI en OAI. Ik heb hem het PvE uit 2014 opgestuurd (door hem zelf beoordeeld en opgesteld door MVHP!) en jouw opnamerapport. Ook heb ik hem een plattegrond toegestuurd met een aantal knelpunten. Ik vind het belangrijk dat hij een volledig beeld heeft van beide gebouwen, ik wil liever een zorgvuldig advies dan een overhaast advies. Ook wil ik voorkomen dat wij alleen maar reageren op MVHP, zijn tactiek is om de aandacht af te leiden van de minimale eisen waaraan niet wordt voldaan.

Ik heb gisteren Deko gebeld omdat wij geen actuele informatie hebben over het onderhoud en certificering. In december 2018 is een inspectie uitgevoerd, in maart 2019 is het CCV inspectiecertificaat verleend. Daarvan krijgen wij een kopie. Op 2 december 2019 is voor het laatst onderhoud uitgevoerd, ook daarvan krijgen wij een kopie. Dit betekent dat de installatie inmiddels opnieuw gecertificeerd had moeten zijn, nog voor het uitbreken van de Corona-crisis.

In 2017 (t/m oktober) waren er 11 nodeloze meldingen. Op 28-02-2018 kregen wij een plan van aanpak voor het terugdringen van de nodeloze meldingen. Over 2019 hebben beide gebouwen samen 5 nodeloze meldingen gegenereerd (1 OMS-object). Volgens het rapport van oplevering zijn er 6 toegestaan, dus voldoet.

Met vriendelijke groet,

Team Vergunningen

=====

Van: WeTransfer <noreply@wetransfer.com>  
Verzonden: dinsdag 21 april 2020 02:49  
Aan: Team Vergunningen  
Onderwerp: Je bestanden zijn nog niet gedownload...

Your files haven't been downloaded yet, and this transfer will be deleted in two days.

Je transfer verloopt over twee dagen!

Hmm, het lijkt erop dat je bestanden nog niet zijn gedownload. Deze transfer vervalt op 23 april 2020.

Wanneer dit gebeurt, worden deze bestanden automatisch van onze server verwijderd.

=====

**Van:** Veiligheidsregio  
**Verzonden:** dinsdag 21 april 2020 9:27  
**Aan:** Team Vergunningen  
**Onderwerp:** RE: Opmerkingen concept advies

...,

Ik heb een aantal van jouw opmerkingen verwerkt in ons advies. Op een aantal heb ik een weerwoord geschreven. Zie de andere bijlage.  
Indien je meer van mij verwacht zou ik toch graag een bezoek willen brengen aan het pand zelf. Ter beeldvorming.

Met vriendelijke groet,

...

=====

**Van:** Team Vergunningen  
**Verzonden:** dinsdag 21 april 2020 09:53  
**Aan:** Team Toezicht  
**Onderwerp:** FW: Opmerkingen concept advies

Hoi ...,

Bij deze het aangepaste advies van de Veiligheidsregio. In het andere document staat een inhoudelijke reactie op mijn opmerkingen, deze is voor intern gebruik. Graag hoor ik jouw mening over de puien van de trappenhuisen. Voldoen deze aantoonbaar aan het criterium EW 20 minuten? Dit zijn toch houten puien met spiegelraadglas in grote oppervlakten? Wil jij dat het advies op dit punt wordt aangepast door de Veiligheidsregio?

Met vriendelijke groet,  
Team Vergunningen

=====

**Van:** Team Toezicht  
**Verzonden:** dinsdag 21 april 2020 10:00  
**Aan:** Team Vergunningen  
**Onderwerp:** RE: Opmerkingen concept advies

Hoi ...,

Ik zie in hun advies helemaal niets vermeld over het gebruik van spiegelraadglas, dat moet er wel in komen lijkt me.

Groeten

...

=====

**Van:** Team Vergunningen  
**Verzonden:** dinsdag 21 april 2020 10:19  
**Aan:** Team Toezicht  
**Onderwerp:** RE: Opmerkingen concept advies

Hoi ...,

Klopt, er wordt in het advies met geen woord gerept over het aantonen van de brandwerendheid van spiegelraadglas. Alleen iets over het beheer. Terwijl het memorandum hier een volle bladzijde aan wijdt.

Maar denk jij dan het spiegelraadglas voldoet aan de absolute ondergrens EW 20? En vindt jij dat dit aangetoond moet worden met bijvoorbeeld door een 'expert judgement'?

Met vriendelijke groet,  
Team Vergunningen

=====

Van: Team Vergunningen  
Verzonden: dinsdag 21 april 2020 12:51  
Aan: Veiligheidsregio  
CC: Team Toezicht  
Onderwerp: RE: Opmerkingen concept advies

Hoi ....,

Bedankt voor het aangepaste advies en jouw reactie op mijn opmerkingen. Ik heb deze zojuist besproken met mijn collega van Toezicht, maar wij willen toch graag een inhoudelijke reactie op het spiegeldraadglas.

‘De puien met spiegeldraadglas in de scheidingen van de trappenhuizen zijn toch minimaal 20 minuten brandwerend op criteria EW lees ik. Mede door een gebruiksbeperking in het verbieden van brandbare materialen in de nabijheid van het glas. Dit moeten we dan ook accepteren indien men dit goed kan borgen voor de toekomst. We hebben wel te maken met een bouwwerk wat ouder is dan 1991. Aan het niveau van toen dient men nu nog te voldoen. We kunnen geen hogere eisen gaan stellen. En indien het nog voldoet aan het vergunde van destijds kunnen we ook geen stralingsberekening eisen’.

In het Memorandum wordt niet gesteld of aangetoond dat de bestaande puien voldoen aan het niveau bestaande bouw en een brandwerendheid bezitten van 20 minuten op de criteria EW (20 minuten WBDBO, artikel 2.90 Bouwbesluit). Dit is het minimum niveau, wij stellen geen hogere eisen. De door MVHP Advies gemaakte risicobeoordeling op het ontstaan van brand doet niets af aan de minimaal vereiste WBDBO van 20 minuten die het Bouwbesluit stelt tussen het brandcompartiment en de extra beschermde vluchtroute. Er heeft geen beoordeling van de brandwerendheid van de puien plaatsgevonden. De puien van de trappenhuizen zijn volledig van glas, het gaat om hele grote oppervlakten. Op de vergunde tekening is 30 minuten brandwerendheid aangegeven, maar het ‘rechtens verkregen niveau’ wordt bepaald door het daadwerkelijk gerealiseerde niveau. Wanneer de gerealiseerde brandwerendheid lager is dan het niveau bestaande bouw, dan geldt het niveau bestaande bouw als minimum niveau en moeten de puien aangepast worden. Met een stralingsberekening kan eventueel worden aangetoond dat de puien niet brandwerend hoeven te zijn, maar dat is geen vereiste.

Met vriendelijke groet,  
Team Vergunningen

=====

Van: Team Toezicht  
Verzonden: dinsdag 28 april 2020 13:20  
Aan: Team Vergunningen  
Onderwerp: RE: Opmerkingen concept advies

Hoi ....,

Krijg je nog een aangepast advies van de veiligheidsregio?

Team Toezicht

=====

Van: Team Vergunningen  
Verzonden: dinsdag 28 april 2020 13:57  
Aan: Veiligheidsregio  
CC: Team Toezicht  
Onderwerp: FW: Opmerkingen concept advies

Goedemiddag ...,

Op welke termijn kunnen wij het aangepast definitieve advies tegemoet zien? Dan kunnen wij dat terugkoppelen naar MVH adviseurs.

Met vriendelijke groet,

...

=====

Van: Veiligheidsregio  
Verzonden: maandag 4 mei 2020 8:57  
Aan: Team Vergunningen  
Onderwerp: RE: Opmerkingen concept advies

....,

Hierbij het gewijzigde advies. Ik heb een stukje opgenomen over de puien en het spiegeldraadglas. Hopelijk kun je hier verder mee.

Meer kan ik nu even niet doen.  
Anders wil ik eerst eens ter plaatse gaan kijken, een beeld van de situatie opdoen waarna we eventueel met MVH om de tafel kunnen.

Met vriendelijke groet,  
[Veiligheidsregio]

=====

Van: Team Vergunningen  
Verzonden: woensdag 6 mei 2020 11:17  
Aan: Team Toezicht  
Onderwerp: FW: Opmerkingen concept advies

Hoi ...,

Bij deze het aangepaste advies van de Veiligheidsregio. Wat mij betreft kan die zo verstuurd worden.

Met vriendelijke groet,  
[Team Vergunningen]

=====

Van: Deko Alarm & Beveiligingstechniek BV  
Verzonden: donderdag 14 mei 2020 15:58  
Aan: Team Vergunningen  
Onderwerp: RvOH Californië A+B

Geachte heer ...,

In de bijlage vind het Rapport van Onderhoud van 2019.  
Hierop zijn een aantal constatering ingevuld, deze zullen eerst hersteld moeten alvorens het onderhoud certificaat afgegeven kan gaan worden.  
Deze werkzaamheden worden op korte termijn ingepland en uitgevoerd.

De externe inspectie van 2020 vind plaats op woensdag 18 november.  
Ik vertrouw er op u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben, bij vragen kunt u contact met mij opnemen via ons kantoor.  
Met vriendelijke groet,

[Deko]

=====

Van: Team Vergunningen  
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 08:36  
Aan: Team Toezicht  
Onderwerp: FW: RvOH Californië A+B

Ter info!

Met vriendelijke groet,  
[Team Vergunningen]

=====

Van: Team Toezicht  
Verzonden: maandag 18 mei 2020 09:01  
Aan: Team Vergunningen  
Onderwerp: RE: RvOH Californië A+B

Hoi ...,

Ik zal het doormailen en vragen of detectie gemaakt is.

Groeten

....

=====

**Van:** Gemeente Texel, team Toezicht  
**Verzonden:** vrijdag 12 juni 2020 11:12  
**Aan:** Vereniging van Eigenaren Californië  
**CC:** Team Toezicht  
**Onderwerp:** 20200612 handhaving- Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Goedemorgen meneer ...,

Ik ga niet meer in discussie met MVHP Advies. We hadden een duidelijke afspraak en daar wordt niet meer op gereageerd. [MVHP] zou op het advies reageren en dat doet hij niet.

Vriendelijke groeten

[Team Toezicht]

=====

**Van:** VvE Californië

**Verzonden:** vrijdag 12 juni 2020 11:15

**Aan:** MVHP Advies

**CC:** Gemeente Texel, team Toezicht

**Onderwerp:** FW: 20200612 handhaving- Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Hallo ...,

Zie onderstaande mail.

Graag jouw reactie

Hartelijke groet,

.....

=====

**Van:** MVHP

**Verzonden:** vrijdag 12 juni 2020 14:01

**Aan:** VvE Californië; [Team Toezicht]

**CC:** Gemeente Texel, team Toezicht

**Onderwerp:** RE: 20200612 handhaving- Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Beste ...,

Beste ...,

Ik schrik een beetje van de reactie van [Team Toezicht],

Even een korte resume:

1. Op 9 maart heb ik een memorandum gestuurd naar aanleiding van ons bezoek en overleg.
2. Op 16 april heeft de veiligheidsregio de gemeente Texel een reactie gestuurd.
3. Op 11 mei is de reactie van de Veiligheidsregio doorgestuurd aan mij en de VvE Californië. Deze reactie heeft 4 weken gelegen bij de gemeente en is zonder aanvullend uitgebreid commentaar doorgestuurd.
4. In de week daarna heb ik telefonisch contact gehad met [Team Toezicht]. In dat overleg is aangegeven dat ik mogelijk kan bellen met de Veiligheidsregio en de opsteller kan vragen om een afspraak te maken. Ik heb aangegeven dat ik dat zou bespreken en op terug zou komen indien we dat zouden doen. Ik ben tussendoor uit de running geweest en nu weer 100% actief. In het telefoongesprek heb ik aangegeven vreselijk druk te zijn, waarop [Team Toezicht] heeft aangegeven, geen probleem ik hoor en zie wel een schriftelijke reactie. Het is de afspraak dat ik namens de VVE een reactie zou sturen. Deze ligt klaar en is er maandag.
  - 1) Bovenstaande heb ik ook ingesproken op de voice mail van [Team Toezicht].

2) Tijdsfad :

Tussen het indienen en de ontvangst van de reactie Veiligheidsregio heeft = 9 weken gezeten !

[VvE] en ik hebben meerdere keren onderling de vraag gesteld waar het bleef.

Ik kan mij niet herinneren dat nog ik, noch [VvE] daar een probleem van heeft gemaakt.

3) Ik kan mij ook niet herinneren en terugvinden dat er door [Team Toezicht] gebeld is wanneer ze de reactie mochten verwachten op de mail van 11 mei (4 weken geleden)

De periode nu is niet dezelfde periode als voor Corona. Niet voor de gemeente en ook niet voor ons. Processen lopen nu anders dan anders.

4) Ik vraag mij derhalve af in hoeverre ik de redelijkheid van onderstaande mail daarom moet lezen.

Wij moesten 9 weken wachten.....?

Ik kan ook geen bericht vinden dat wij uitgehaald hebben in de trend waar nu op wordt gereageerd.

Normaals ik het geen enkele rancune. Nooit gehad en altijd open geweest voor een belletje en overleg. Nu lees ik dat [Team Toezicht] niet met mij wil overleggen.

Heel vreemd.

Als er nog vragen zijn verneem ik dat graag,

Met vriendelijke groet, Kind regards,

MVHP Advies

=====

**Van:** Gemeente Texel, team Toezicht

**Verzonden:** maandag 15 juni 2020 8:18

**Aan:** Vereniging van Eigenaren Californië

**CC:** MVHP Advies

**Onderwerp:** 20200615 handhaving - Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Goedemorgen,

MVHP heeft in zijn mail een opsomming gemaakt van data.

Helaas bevat dit dossier een hele scala aan data waaruit blijkt dat het oponthoud onnodig groot is geworden.

MVHP is er reeds vanaf 14 oktober 2019 weer bij betrokken en dat heeft tot op heden geen resultaat opgeleverd, anders dan de afspraak dat het advies van de veiligheidsregio uitgevoerd zou gaan worden.

Voordat we weer een eindeloze discussie moeten gaan voeren is deze zaak overgedragen aan de afdeling handhaving.

Als u een lijst wilt hebben met data van contacten die van mij uit naar u zijn gegaan aan

overleggen, reminders, data van overleg ter plekke en aanleveren van stukken door MVHP, kunt u dat van mij krijgen. Alles staat in het dossier en de agenda vermeld.

MVHP vind 9 weken lang? Ik heb het definitieve advies van de veiligheidsregio pas 6 mei 2020 ontvangen en 11 mei doorgestuurd.

Advies van MVHP van 14 oktober 2019, 15 oktober afgekeurd.

Van mijn kant uit wordt zo snel mogelijk gereageerd, dat kan ik niet van MVHP zeggen.

Dit is dan ook de reden dat ik het uit handen gegeven heb. Het gaat om brandscheidingen en veilig vluchten, daar kunnen we niet langer omheen blijven gaan en niets doen. Er is al veel gedaan, maar aan de vluchtveiligheid is nog niets gedaan.

Vriendelijke groeten

[Team Toezicht]

=====

**Van:** MVHP Advies

**Verzonden:** maandag 15 juni 2020 9:40

**Aan:** Vve Californië; [Team Toezicht]

**CC:** Gemeente Texel, team Toezicht

**Onderwerp:** RE: 20200612 handhaving- Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Beste ...,

Beste ...,

In de bijlage onze reactie op de advies brief van de Veiligheidsregio van 16 april 2020.

Graag vernemen wij de reactie, en zijn voor overleg bereikbaar.

Als er nog vragen zijn verneem ik dat graag,

Met vriendelijke groet, Kind regards,

MVHP Advies

=====

**Van:** [Team Toezicht]

**Verzonden:** maandag 15 juni 2020 14:22

**Aan:** Gemeente Texel, team Toezicht

**CC:** [Team Vergunningen]

**Onderwerp:** FW: 20200612 handhaving- Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Hoi ...,

Bijgaand de reactie van MVHP Advies, die heb je ook gekregen.

De inhoud slaat wat mij betreft nergens op. Hij heeft het over appartementen met een WBDBO van 60 minuten. Vervolgens mogen de deuren en doorvoeringen 20 minuten zijn??



Het advies van de regio is door mij op 6 mei ontvangen en niet op 13 april, 11 mei doorgestuurd, maar dat had ik ook al gemaïld aan de VvE.

&...,  
Moet dit weer naar de regio?

Groeten

[Team Toezicht]

=====

Van: Team Vergunningen  
Verzonden: maandag 15 juni 2020 15:25  
Aan: Team Toezicht  
CC: Team Toezicht  
Onderwerp: RE: 20200612 handhaving- Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Hoi ....,

Als je wilt kan ik de reactie van MVHP Advies doorsturen naar de Veiligheidsregio voor een tegenreactie. Voor de zorgvuldige besluitvorming is dat wel verstandig, maar dat kost wel weer extra tijd. Desnoods vragen wij [Veiligheidsregio] om het gebouw bezoeken, zodat hij zich zelf een oordeel kan vormen. Ik hoor wel van je.

De reactie van MVHP bevat een aantal fouten en onwaarheden, maar het gaat nu te ver om die allemaal te benoemen/weerleggen. Het memorandum is volgens MVHP zelf niet bedoeld als gelijkwaardigheidsverzoek, dat is in elk geval verhelderend. Het memorandum zou moeten ingaan op de geconstateerde gebreken, welke maatregelen de VvE gaat nemen om die te herstellen en binnen welke termijn (plan van aanpak). Dat lees ik echter niet terug.

In zijn reactie op het advies van de Veiligheidsregio gaat MVHP niet inhoudelijk in op de opmerkingen en onderzoeksvragen van de Veiligheidsregio. Hij is vooral bezig met een juridisch spelletje om de Gemeente op de procedure te kunnen 'pakken' en om tijd te rekken, hier moeten wij niet in meegaan. Wij moeten ons beperken tot de feiten. Zo zijn bijvoorbeeld de kunststof kozijnen niet brandwerend, ook MVHP Advies slaagt er bij herhaling niet in om het tegenovergestelde aan te tonen. Op een aantal plaatsen moeten deze gewoon vervangen worden door brandwerende exemplaren. Mijn advies is om de VvE op dit soort concrete gebreken aan te schrijven met een redelijke termijn tot herstel.

Met vriendelijke groet,  
Team Vergunningen

=====

Van: Team Toezicht  
Verzonden: maandag 15 juni 2020 15:40  
Aan: Team Vergunningen  
Onderwerp: RE: 20200612 handhaving- Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Hoi ...,

Ik heb nog een stuk in ons onze kennisbank van het ministerie BZK over stalen ramen en deuren. Ze gaan daar ook in op spiegelraadglas.

Dat is helemaal niet rookwerend.

....

=====

**Van:** MVHP

**Verzonden:** maandag 15 juni 2020 18:00

**Aan:** Gemeente Texel; VvE Californië

**Onderwerp:** FW: 20200615 handhaving - Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Geachte heer ,  
Geachte mevrouw ,

Ten aanzien van de laatste zin wil ik graag een nuance c.q. opmerking maken.

**Dat er inzake de vluchtveiligheid niets gedaan is, is niet waar.**

Dat er niets is gedaan geeft onvoldoende de waarheid weer.

Vluchtveiligheid is een samenspel van maatregelen.

Ten aanzien van tijdige ontdekking en alarmering is er een nieuwe gecertificeerde brandmeldinstallatie en directe doormelding en gecertificeerde ontruimingsalarminstallatie geheel conform de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 aangebracht.

In de appartementen welke niet onder de brandmeldinstallatie eis vielen, is op vrijwillige basis ter verhoging van de brandveiligheid een branddetectiesysteem aangebracht zoals in de woonfunctie op nieuwbouw (hoogste mate van veiligheid) voorgeschreven is (melders NEN 2555). Deze woningen kunnen ten aanzien van vluchtveiligheid direct naar buiten op begane grond niveau. De brandmeld- en ontruimingsalarminstallatie is het kern installatie om te komen tot vluchtveiligheid. Vluchtveiligheid is gebaseerd op de vergelijking tussen benodigde vluchttijd en beschikbare vluchttijd.

Door de aanwezigheid van de brandmeldinstallatie zal, daar waar noodzakelijk, de brand binnen 1 minuut worden ontdekt na ontstaan en vervolgens treedt de ontruimingsalarmering in werking. Alle loopstanden voldoen aan nieuwbouwniveau Bouwbesluit.

Noot: het gebouw is van 1990 en gebouwd conform bouwvergunning van toen, alsmede de beschikbare materialen van toen.

De aanwezige brandmeldinstallatie voldoet aan de hoogste mate van vluchtveiligheid en is gecertificeerd. In dat gehele proces en afgifte inspectiecertificaat is de gemeente over geïnformeerd! Dit is een belangrijke contradictie met eerdere vaststellingen.

Verder is het gebouw voorzien van noodverlichting en vluchtroute aanduiding waar noodzakelijk.

De doorvoeringen zijn in goed overleg met de gemeente (mevrouw ) door de aannemer brandwerend behandeld. Daar waar nog een tekortkoming is geconstateerd is dat opgepakt.

Alle appartementen hebben een instructiekaart ontvangen : wat te doen bij brand.  
Een goede instructie is een belangrijke pijler onder de vluchtveiligheid van mensen.

Om een beginnende brand te blussen en daarmee de vluchtveiligheid te verhogen, zijn er blussers verstrekt aan bewoners en daar waar noodzakelijk aanwezig in het gebouw.

Derhalve gaat het ondergetekende te ver om te stellen dat er niets gedaan is. Dat doet geen waarde aan de inzet van het vele geld en inzet van alle partijen.

Waarvan acte.

Als er nog vragen zijn verneem ik dat graag,  
Met vriendelijke groet, Kind regards,  
MVHP Advies

=====

**Van:** Gemeente Texel, team Toezicht

**Verzonden:** maandag 22 juni 2020 07:29

**Aan:** MVHP

**CC:**

**Onderwerp:** RE: 20200615 handhaving - Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Goedemorgen ,

Alle beslissingen zijn overgedragen aan de veiligheidsregio.

Aan de bouwkundige vluchtveiligheid is nog niets ondernomen, te weten de trappenhuizen met spiegeldraadglas.

Het aanbrengen van melders op de begane grond heeft geen enkel nut voor de bovenliggende verdiepingen. Juist daar moet naar beneden gevluht worden en zijn er woningen met doodlopende einden die afhankelijk zijn van de vluchtwegen met spiegeldraadglas.

Juist bij brand op de begane grond is er geen directe waarschuwing naar boven omdat de link met de brandmeldinstallatie ontbreekt.

Dus de redenering over het vergelijk tussen benodigde vluchttijd en beschikbare vluchttijd gaat daarom mank.

Vriendelijke groeten

[Team Toezicht]

=====

**Van:** [Team Vergunningen]

**Verzonden:** maandag 22 juni 2020 11:23

**Aan:** [Veiligheidsregio]

**CC:** [Team Toezicht]

**Onderwerp:** Adviesverzoek - reactie klant op advies Veiligheidsregio Californiëweg 443 De Koog

Beste ...,

Wij hebben een brief ontvangen van MVHP Advies in reactie op het advies van de Veiligheidsregio over Residentie Californië aan Californiëweg 443 in De Koog (zie bijlage). Graag ontvangen wij van de Veiligheidsregio een inhoudelijke reactie op deze brief. Mocht je eerst ter plaatsen willen kijken voordat je hierover advies uitbrengt, dan is dat te regelen met mijn collega ... van Toezicht.

Met vriendelijke groet,

[Team Vergunningen]

=====

**Van:** Team Toezicht

**Verzonden:** maandag 22 juni 2020 11:37

**Aan:** Team Vergunningen

**Onderwerp:** RE: Adviesverzoek - reactie klant op advies Veiligheidsregio Californiëweg 443 De Koog

Dan wel met videobellen

=====

**Van:** MVHP Advies

**Verzonden:** donderdag 2 juli 2020 17:26

**Aan:** [Team Toezicht}

**CC:** VvE Californië

**Onderwerp:** RE: 20200615 handhaving - Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

..,

Wij delen je mening in onderstaande laatste email niet.

Tijdens het overleg inzake het trappenhuis met draadglas is in januari bij ons bezoek was afgesproken dat het draadglas als eerder gememoreerd zou blijven als bestaand en dat het geen gevaar is voor het vluchten.

De situatie inzake de melders op de begane appartementen die een eigen rechtstreekse toegang hebben op de buitenruimte voldoen aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012. In de centrale hal en gemeenschappelijke vluchtroute op de begane grond zit de brandmeldinstallatie zoals jullie bekend.

Als daar brand zou ontstaan wordt er totaal ontruiming en doormelding gegenereerd.

Verder zijn de appartementen zelfstandige brandcompartimenten met de daaraan gekoppelde WBDBO waardes.

Je geeft aan dat alle beslissingen zijn overgedragen aan de Veiligheidsregio Noord Holland Noord. Graag vernemen wij de status en een naam van de contactpersoon waar wij mee in overleg kunnen.

Graag komen wij tot een overleg omdat zoals eerder gemeld wij de indruk hebben dat de heer [Veiligheidsregio] voor zijn laatste beoordeling niet over de kennis van de feitelijke situatie beschikt en ook geen compleet dossier heeft gehad bij zijn laatste beoordeling. Zie onze reactie op zijn adviesbrief aan de gemeente.

Als er nog vragen zijn verneem ik dat graag,

Met vriendelijke groet, Kind regards,

MVHP Advies

=====

**Van:** Veiligheidsregio

**Verzonden:** dinsdag 7 juli 2020 12:29

**Aan:** Team Vergunningen

**Onderwerp:** RE: Adviesverzoek - reactie klant op advies Veiligheidsregio Californiëweg 443 De Koog

...,

Zoals net telefonisch afgesproken wachten wij (i.v.m. jouw vakantie en i.v.m. de drukte bij ons) even af voor het opstellen van een inhoudelijke reactie op de brief

Met vriendelijke groet,

[Veiligheidsregio]

=====

**Van:** Team Vergunningen

**Verzonden:** dinsdag 7 juli 2020 12:53

**Aan:** Team Toezicht

**Onderwerp:** FW: Adviesverzoek - reactie klant op advies Veiligheidsregio Californiëweg 443 De Koog

Hoi ...,

Ik verwacht de reactie van de Veiligheidsregio op maandag na mijn vakantie (27 juli).

Met vriendelijke groet,

[Team Vergunningen]

=====

**Van:** [Team Toezicht}

**Verzonden:** woensdag 8 juli 2020 14:02

**Aan:** MVHP Advies; VvE Californië; [Team Toezicht}

**Onderwerp:** RE: 20200615 handhaving - Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Goedemiddag ...,

We wachten op het tweede advies van de regio, dat komt eind juli.

Ik ben zelf op vakantie de eerste 2 weken van de bouwvak. Naar aanleiding van het tweede advies zal de beslissing komen voor het vervolg.

Vriendelijke groeten

[Team Toezicht}

=====

**Van:** MVHP Advies

**Verzonden:** woensdag 8 juli 2020 16:09

**Aan:** [Team Toezicht}; VvE Californië;

**CC:** [Team Toezicht}

**Onderwerp:** RE: 20200615 handhaving - Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

...

Dank voor je bericht. Mij is niet helder wanneer de bouwvak periode zijn. Dit i.v.m. wisselende weken door het gehele land.

Graag vernemen wij een datum wanneer wij een reactie mogen verwachten. Zoals eerder gememoreerd treden wij graag in overleg.

Als er nog vragen zijn verneem ik dat graag,

Met vriendelijke groet, Kind regards,

MVHP Advies

=====

**Van:** MVHP Advies

**Verzonden:** woensdag 8 juli 2020 20:11

**Aan:** [Team Toezicht}; VvE Californië

**CC:** [Team Toezicht}

**Onderwerp:** RE: 20200615 handhaving - Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Beste ...,

Wellicht willen jullie de behandelaar (de heer ...) van de Veiligheidsregio ter plaatse uitnodigen om de situatie te schouwen.

Daar willen wij wel over geïnformeerd worden. De komst moet overigens aangemeld worden bij de heer .....

Ook zouden wij voor de transpartheid daar dan bij aanwezig willen zijn.

Als er nog vragen zijn verneem ik dat graag,

Met vriendelijke groet, Kind regards,

MVHP Advies

=====

**Van:** [Team Toezicht]

**Verzonden:** donderdag 9 juli 2020 8:29

**Aan:** [Team Vergunningen]

**Onderwerp:** FW: 20200615 handhaving - Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Hoi ...,

Jij onderhoud het contact met [Veiligheidsregio], weet jij of hij nog ter plekke gaat kijken?

[Team Toezicht]

=====

**Van:** [Team Vergunningen]

**Verzonden:** donderdag 9 juli 2020 8:37

**Aan:** [Team Toezicht]

**Onderwerp:** RE: 20200615 handhaving - Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Hoi ...,

Ik heb hem een paar dagen geleden gesproken, hij gaf aan dat hij misschien nog op locatie wil kijken. Dat is dus nog niet zeker, hij zal het ons laten weten als hij dat wil. Ter info zijn contactgegevens: [Veiligheidsregio]

Met vriendelijke groet,

[Team Vergunningen]

=====

**Van:** [Team Toezicht]

**Verzonden:** donderdag 9 juli 2020 8:38

**Aan:** [Team Vergunningen]

**Onderwerp:** RE: 20200615 handhaving - Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Hoi ...,

Jij gaat ook met vakantie, moet ik hem even de mail doorsturen van [Veiligheidsregio]?

[Team Toezicht]

=====

**Van:** [Team Vergunningen]

**Verzonden:** donderdag 9 juli 2020 8:39

**Aan:** [Team Toezicht]

**Onderwerp:** RE: 20200615 handhaving - Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Ja, is goed stuur de mail van MVHP Advies maar door naar [Veiligheidsregio]. Dan gaat er geen tijd verloren door de vakanties. [Veiligheidsregio] gaat pas in september met vakantie.

Met vriendelijke groet,

[Team Vergunningen]

=====

**Van:** [Team Toezicht]

**Verzonden:** donderdag 9 juli 2020 08:59

**Aan:** Veiligheidsregio

**Onderwerp:** FW: 20200615 handhaving - Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Goedemorgen ...,

Bijgaand een mail van MVHP Advies met een verzoek als je ter plekke gaat kijken.

MVHP suggereert veel over afspraken maar hij komt zelf zijn afspraken niet na. Ik heb ter plekke met hem afgesproken dat als hij af wil van de eis om het spiegeldraadglas te vervangen door brandwerend glas, hij moet komen met gelijkwaardigheidsverzoek, dat is in elk geval verhelderend. Het memorandum zou moeten ingaan op de geconstateerde gebreken, welke maatregelen de VvE gaat nemen om die te herstellen en binnen welke termijn (plan van aanpak).

Hij gaat ook nog steeds niet in op jullie advies.

Wij willen een dwangsom op gaan leggen vanwege het trage handelen van de VvE en de onwil om er nog meer mee te doen.

Ze hebben al veel gedaan, maar nog niet alles. Ik heb jullie advies ook gelezen, maar we kunnen niet alles overnemen in een beschikking omdat er ook dingen in staan die nog niet rechtsgeldig zijn (koude rook).

Vriendelijke groeten

[Team Toezicht}

=====

**Van:** Team Vergunningen

**Verzonden:** vrijdag 10 juli 2020 11:23

**Aan:** Team Toezicht

**Onderwerp:** Vertraging doormelding RAC Californië A+B zonder toestemming

Hoi ...,

Ik ben net gebeld door ... van Deko over de brandmeldinstallatie van Californië A en B. Tijdens de inspectie kwamen ze erachter dat er een vertraging in de doormelding naar de RAC is aangebracht van 4 minuten, dit in afwijking van het goedgekeurde PvE. Deze vertraging is zonder toestemming van de gemeente aangebracht. Voor logiesfuncties staan wij een dergelijke vertraging nooit toe. Deko zal de vertraging in de doormelding per direct verwijderen zodat dit geen consequenties heeft voor de certificering. Het blijft een raadsel wie deze vertraging heeft geprogrammeerd en in opdracht van wie. Uit eerder inspecties is deze niet naar voren gekomen. Ook stond deze niet genoemd in het rapport van onderhoud (zie bijlage).

P.s.: de vertraging in de alarmering is wel toegestaan en is opgenomen in het PvE. In eerste instantie wordt alleen het direct bedreigde gebied gealarmeerd, daarna vindt pas totaal ontruiming plaats.

Met vriendelijke groet,

[Team Vergunningen]

=====

**Van:** Veiligheidsregio

**Verzonden:** maandag 27 juli 2020 14:01

**Aan:** [Team Toezicht]; [Team Toezicht}

**Onderwerp:** RE: 20200615 handhaving - Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Beste ...,

Ik heb de reactie van MVHP Advies op ons advies doorgenomen. Het lijkt mij verstandig om vanuit ons hier niet weer schriftelijk op te gaan reageren. Dan blijft het een heen- en weer geschrijf.

Ik stel het volgende voor:

Ik ga samen met jou en/of ... ter plaatse om de situatie te bekijken/beoordelen. Het is verstandig om MVHP hierbij ook uit te nodigen.



Daarna gaan we met de koppen om tafel om harde afspraken te maken en een einde te maken aan deze casus. Volgens mij loopt dit al veel te lang.

Ik ben de maandagen en dinsdagen beschikbaar (vakantie van 31 aug t/m 14 sept)  
Kun jij een bezoek en een overleg organiseren? Dan kom ik die dag naar Texel.

Met vriendelijke groet,

Veiligheidsregio

=====

**Van:** [Team Toezicht]

**Verzonden:** donderdag 6 augustus 2020 15:29

**Aan:** Veiligheidsregio

**Onderwerp:** RE: 20200615 handhaving - Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Goedemiddag ...,

Zal ik een afspraak plannen? Ik zal erbij zijn met videobellen, dat gaat prima en is geen probleem.

Vriendelijke groeten

[Team Toezicht]

=====

**Van:** Veiligheidsregio

**Verzonden:** vrijdag 7 augustus 2020 8:57

**Aan:** [Team Toezicht]

**Onderwerp:** RE: 20200615 handhaving - Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Goedemorgen ...,

Ik doe al maanden aan videobellen maar dan van achter mijn laptop. Ik snap niet helemaal hoe je dat in gedachte hebt als we op de locatie Residentie Californië af gaan spreken met MVHP Advies? Is het niet verstandig om fysiek met drie personen (jij, MVHP en ik) op 1,5 meter ter plaatse af te spreken?

Met vriendelijke groet,

Veiligheidsregio

=====

**Van:** [Team Toezicht]

**Verzonden:** vrijdag 7 augustus 2020 09:18

**Aan:** Veiligheidsregio>

**Onderwerp:** RE: 20200615 handhaving - Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Hoi ...,

Ik ken de situatie ter plekke heel goed. Het gaat erom dat bepaalde afwerkingen die MVHP Advies voorstelt niet getest zijn en dat er geen gegevens van de brandwerende deuren en ramen zijn. Daar moet een klap gegeven worden wat daar mee moet gebeuren.

Verder is er ook heeeeel veel spiegelraadglas en daar moet van bekeken worden of en waar dat nu echt nodig is als brandscheiding en zelfs als we op het laagste niveau kijken (20 minuten) moet er heel veel glas vervangen worden.

Hierin moet wel meegenomen worden dat spiegelraadglas niet rookwerend is.

Ik zat zelf te denken aan open puien, maar er zijn ook een paar doodlopende einden.

Momenteel vind ik de hele corona situatie niet van dien aard dat ik ter plekke ga kijken, zeker omdat ik de situatie daar goed ken.

Vriendelijke groeten

[Team Toezicht}

=====

**Van:** Veiligheidsregio

**Verzonden:** maandag 10 augustus 2020 9:04

**Aan:** [Team Toezicht}

**Onderwerp:** FW: 20200615 handhaving - Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Goedemorgen ...,

Kun je onderstaande emailwisseling eens doorlezen?

Vraag: Kun jij dan met mij ter plaatse gaan aangezien ik adviseur ben van jullie en de situatie ter plekke in zijn geheel niet ken?

Met vriendelijke groet,

Veiligheidsregio

=====

**Van:** [Team Toezicht}

**Verzonden:** maandag 10 augustus 2020 10:34

**Aan:** [Team Toezicht}

**Onderwerp:** FW: 20200615 handhaving - Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Hoi ...,

Ik kreeg net van [Veiligheidsregio] de vraag of ik bij zijn bezoek aan Residentie Californië aanwezig wil zijn. Dit lijkt mij niet echt de bedoeling. Het is een zaak van Handhaving, bovendien was het jouw idee dat ik mij niet met deze locatie zou bezig houden, vandaar het adviesverzoek aan de Veiligheidsregio. Zie jij een andere mogelijkheid om [Veiligheidsregio] op locatie te ontvangen? Of stel jij voor dat hij daar alleen naartoe gaat zonder iemand van de gemeente?

Met vriendelijke groet,

[Team Toezicht}

=====

**Van:** [Team Toezicht]

**Verzonden:** maandag 10 augustus 2020 10:37

**Aan:** [Team Vergunningen]

**Onderwerp:** RE: 20200615 handhaving - Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Hoi ...,

Ik begrijp hem niet. Ik heb aangegeven dat ik met videobellen aanwezig zal zijn, dat ik het gebouw goed ken en dat er alleen een klap gegeven moet worden op het ontbreken van certificaten bij deuren/ramen en teveel spiegelraadglas.

Stuur de mail zo wel even door.

[Team Toezicht]

=====

**Van:** [Team Toezicht]  
**Verzonden:** maandag 10 augustus 2020 12:02  
**Aan:** [Team Vergunningen]  
**Onderwerp:** RE: 20200615 handhaving - Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Hoi ...,

Ik heb het geregeld met [Veiligheidsregio], hij gaat er niet meer heen en maakt een nieuw advies,

[Team Toezicht]

=====

**Van:** [Team Toezicht}  
**Verzonden:** maandag 10 augustus 2020 12:09  
**Aan:** [Team Toezicht}  
**Onderwerp:** RE: 20200615 handhaving - Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Hoi ...,

Waarom gaat hij niet meer op locatie kijken? Dat vond hij toch belangrijk voor zijn eigen beeldvorming?

Met vriendelijke groet,

[Team Toezicht]

=====

**Van:** [Team Toezicht}  
**Verzonden:** maandag 10 augustus 2020 12:11  
**Aan:** [Team Toezicht}  
**Onderwerp:** RE: 20200615 handhaving - Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

Kennelijk niet meer zo na ons gesprek. Dat zei ik ook tegen hem.

=====

**Van:** Veiligheidsregio  
**Verzonden:** woensdag 12 augustus 2020 17:33  
**Aan:** Team Toezicht  
**Onderwerp:** RE: 20200615 handhaving - Californiëweg 443,1796PS De Koog - Residentie Californië

....,

Maandag 10 augustus hebben wij elkaar telefonisch gesproken. Tijdens dit telefoongesprek gaf je aan dat je liever niet met alle partijen ter plaatse ga om tot een oplossing te komen zoals ik eerder had voorgesteld. Dit omdat je het bouwwerk zelf al goed kent en ook om reden van corona geen samenkomsten wenst tussen ons, MVHP Advies en jullie.

Om deze reden hebben we afgesproken dat wij nog eenmaal reageren op de Memorandum reactie op adviesbrief VR welke opgesteld is door MVHP Advies op 12 juni 2020.

#### **Punt 1: productcertificaten / testenrapporten**

Dit is en blijft een lastig onderwerp. De productcertificaten en/of testrapporten zijn niet meer te achterhalen. De adviseur van de gebouweigenaren beweert dat het voldoet aan het niveau bestaande bouw. De gemeente twijfelt hieraan. Wij kunnen ter plaatse gaan kijken maar ook wij missen de deskundigheid om met zekerheid te kunnen zeggen hoeveel minuten weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag (WBDBO) deze constructieonderdelen bezitten.

We kunnen dit probleem op twee manieren oplossen:

1. We leggen de verantwoordelijkheid voor het voldoen aan het Bouwbesluit bij de partij waar deze behoort. In dit geval de gebouweigenaar (en diens adviseur). We accepteren dat er geen productcertificaten en/of testrapporten zijn en nemen (zoals de adviseur beweert) aan dat deze constructieonderdelen minimaal een WBDBO bezitten van 20 minuten. Of:....
2. Er komt een onafhankelijke derde partij welke deskundig zijn op het gebied van constructieve brandveiligheid een oordeel geven over de constructie. Dit oordeel zal bindend zijn.

#### **Punt 2: Ontvluchting**

Indien de appartementen op de begane grond onder een woonfunctie vallen hoeven deze niet te zijn voorzien van een BMI conform de NEN 2535. Alleen de vluchtwegen op de begane grond waar de appartementen met een logiesfunctie gebruik van maken dienen dezelfde omvang te bezitten (volledige detectie). Het is ons onbekend of dit al het geval is.

Gezien het feit dat de appartementen (met een woonfunctie) op de begane grond bovenwettelijk zijn uitgerust met rookmelders conform de NEN 2555 en zelfstandige BC's zijn met een WBDBO van 60 minuten zoals MVH omschrijft voldoet deze situatie ruimschoots aan het Bouwbesluit. Er is namelijk (nog) geen rookmelderplicht voor bestaande woonfuncties met een bouwjaar van 2003 en eerder. En de WBDBO behoeft maar 20 minuten te zijn en geen 60 conform Artikel 2.90 BB 2012.

#### **Punt 3: Opschuimende strips:**

Geen verdere actie

#### **Punt 4: Manchet**

Akkoord (productinformatie toevoegen aan dossier)

#### **Punt 5: Ontruiming**

Akkoord n.a.v. tekst MVH

#### **Punt 6: Gedwongen vluchtroutes**

Wij vinden het heel bijzonder om te lezen dat een adviseur durft op te schrijven dat er bewoners bij brand in een naast/nabij gelegen appartement in hun eigen appartement kunnen wachten op redding. Ten eerste voldoet dit in zijn geheel niet aan de bedoelingen van de wetgever. Ten tweede staat er in het Bouwbesluit 2012 dat een bestaand bouwwerk zodanige vluchtroutes heeft dat bij brand een veilige plaats kan worden bereikt. En den derde is de brandweer er niet voor om uitvoering te geven aan een vooraf bedacht concept van een stay in place principe. Stay in place is mogelijk onder strikte voorwaarden en met de nodige zware voorzieningen (b.v. een WBDBO die afgestemd is op een berekende brandduur en waar sprake is van 100% koude en hete rookdichtheid. Daar is hier geen sprake van.

#### **Punt 7: Gebruiksbeperking**

Akkoord n.a.v. tekst MVH

### **Punt 8: Spiegeldraadglas**

Wij zijn niet ter plaatse geweest om een oordeel te geven over het spiegeldraadglas. Maar opzich is dit simpel. Indien er een eis geldt voor een WBDBO van minimaal 20 minuten en er is sprake van spiegeldraadglas in de scheiding mag dit een afmeting bezitten van maximaal 2,5 x 2,5 meter / of maximaal 3,0 m2. (onderzoek TNO rapport 93-CVB-12 1064).

Is het oppervlakte minder dan dat wordt er vanuit gegaan dat de WBDBO voldoet. Dan geen verdere acties noodzakelijk.

Is het oppervlakte meer dan dat zal het glas vervangen dienen te worden voor brandwerende beglazing of dienen de openingen dichtgezet te worden met brandwerend materiaal.

In ons telefoongesprek gaf je aan dat er gekeken kan worden of de WBDBO van deze scheidingen niet kan komen te vervallen. Dit kunnen wij niet beoordelen op dit moment. Er zal hiervoor een toets op de wet- en regelgeving moeten plaatsvinden.

### **Punt 9: Deurdrangers**

Ons advies blijft staan om deurdrangers toe te passen. Bij voorkeur vrijloop deurdrangers (zoals MVHP Advies beschrijft)

Met vriendelijke groet,

[Veiligheidsregio]

=====

**Van:** [Team Toezicht]

**Verzonden:** donderdag 13 augustus 2020 10:02

**Aan:** [Team Toezicht]

**Onderwerp:** 20200615 handhaving - Californiëweg 443, 1796PS De Koog - Residentie Californië

Hoi ...,

Op jouw verzoek hou ik mij zo veel mogelijk afzijdig in deze discussie, maar ik wil je wel wijzen op de volgende onjuistheden in de reactie van de Veiligheidsregio.

- Punt 1: Er is gereede twijfel dat de kozijnen niet voldoen (geen brandwerende roosters, geen opschuimende strips in de draaiende delen etc.), dus is het aan de VvE om aan te tonen dat deze wel voldoen. Niets doen is geen optie, maar wordt wel genoemd door de Veiligheidsregio (!). In het eerste advies was de Veiligheidsregio veel duidelijker: de brandwerendheid dient aangetoond te worden met een productcertificaat of testrapport of een expertoordeel. Alternatief is het vervangen van de betreffende kozijnen.

- Punt 2: ontvluchting. De Veiligheidsregio spreekt van 'woonfuncties', terwijl het allemaal logiesfuncties zijn (zie bestemmingsplan). Dit is een oude discussie die we eerder met de VvE en MVH hebben gevoerd vanwege de verplichte brandmeldinstallatie. De Veiligheidsregio zou dit moeten weten, [Veiligheidsregio] heeft destijds het PvE van de BMI en OAI beoordeeld (!). De reactie van MVHP Advies op dit punt is dus onzin, onze huidige adviseur heeft ook geadviseerd over de BMI en kent de stukken. De enige reden dat de appartementen op de begane grond niet zijn aangesloten op de brandmeldinstallatie is het feit dat deze niet zijn 'aangewezen' op de gezamenlijke vluchtroute. Wanneer de 1e verdiepingsvloer functioneert als brandscheiding, dan liggen deze appartementen buiten het logiesgebouw van de 1e en 2e verdieping. Feit blijft dat de huidige brandmeldinstallatie een verplichte installatie betreft en dat bij brand op de begane grond geen alarmering plaatsvindt van de bovengelegen verdiepingen. De

rookmelders op de begane grond bieden dus geen extra veiligheid. Dat zou een uitbreiding van de brandmeldinstallatie naar de begane grond wel bieden.

Ook hier scheidt MVHP opzettelijk verwarring door te beginnen over de BIO-maatregelen. Dit is alleen relevant in geval van een gelijkwaardigheidsverzoek, en dat is hier niet het geval (zie reactie MVHP). Dus gelden gewoon de verplichte Bouwkundige eisen, Installatie eisen en Organisatorische maatregelen. Daarop moet gehandhaafd worden.

- Punt 3: opschuimende strips; wat wordt bedoeld met 'geen verdere actie'?
- Punt 6: gedwongen vluchtroutes. Correct verhaal vanuit de invalshoek van de brandweerinzet, maar er wordt niet ingegaan op de bouwkundige eisen t.a.v. de enkele vluchtroutes die voeren langs niet brandwerende gevelopeningen van andere appartementen. De discussie tussen MVHP en de Veiligheidsregio leidt af van het feit dat de enkele vluchtroutes niet voldoen. Bij een uitlaande brand in een appartement waarlangs gevluht is de warmtestraling op de enkele vluchtroute te hoog. De gevelopeningen waarlangs een enkele vluchtroutes voeren moeten brandwerend gemaakt worden.
- Punt 8: spiegeldraadglas. Duidelijk verhaal, de puien zijn te groot, het is niet aannemelijk dat deze voldoen aan de minimale brandwerendheid van 20 minuten. Dus aanpassen van de puien of een aanvraag indienen voor de wijziging van de brandcompartimenten met voldoende onderbouwning.
- Punt 9: deurdrangers. Uitgangspunt beoordeling: logiesfunctie. Hiervoor wordt alleen artikel 6.26 lid 1 aangestuurd, dus moeten de brandwerende deuren zelfsluitend uitgevoerd worden (geldt ook voor bestaande bouw). Artikel 6.26 lid 2 is niet van toepassing, het is geen woonfunctie, dus geen ontheffing voor een niet-gemeenschappelijke doorgang. Conclusie: alle brandwerende deuren moeten zelfsluitend uitgevoerd worden.

Met vriendelijke groet,  
[Team Toezicht]

=====

**Van:** Team Toezicht  
**Verzonden:** donderdag 13 augustus 2020 11:07  
**Aan:** Team Vergunningen  
**Onderwerp:** brandwerende puien

Hoi ...,

Bijgaand de beoordeling van het ministerie. De deuren zijn van het merk Rehau en die komt in deze beoordeling niet naar voren.

[Team Toezicht]

=====

**Van:** Team Vergunningen  
**Verzonden:** donderdag 13 augustus 2020 11:11  
**Aan:** Team Toezicht  
**Onderwerp:** RE: brandwerende puien

Hoi ...,

Hier is versie v2 van dat rapport. Had ik al in mijn eigen archief ;-)

Met vriendelijke groet,

[Team Vergunningen]

=====

**Van:** Team Vergunningen

**Verzonden:** donderdag 13 augustus 2020 11:17

**Aan:** Team Toezicht

**Onderwerp:** FW: brandwerende puien

Hoi ...,

Het document van de Rijksgebouwendienst behandelt alleen stalen kozijnen, houten kozijnen en aluminium kozijnen. Kunststof kozijnen ontbreken in zijn geheel, waarschijnlijk omdat deze moeilijk brandwerend te maken zijn. Interessant is de paragraaf over opschuimend band rondom de deur, weet jij of die aanwezig is? Zo niet, dan is het niet aannemelijk dat de deur brandwerend is op criterium E.

#### **9.1 Bij verhitte opschuimend band rondom deur**

Nagenoeg elke geteste brandwerende deur is rondom voorzien van bij verhitte opschuimend band. Dit band schuimt bij verhitte op en dicht op deze wijze de naad tussen deur en kozijn af. Het voorkomt daarmee dat gassen en rook van de brandzijde via de naad naar de niet brandzijde stromen (criterium vlamdichtheid betrokken op afdichting (E).

De bij verhitte opschuimende strip kan plat op de deur zijn aangebracht doch kan ook verticaal in het randhout zijn gefreesd, zodat alleen een streep band zichtbaar is.

De strip kan grijs/zwart van kleur zijn (gebaseerd op grafiet), kan rood zijn (kunststof verpakking rondom palusol in verband met vochtgevoeligheid van palusol), maar ook wit (bijv. interdens). De dikte is veelal 1 tot 2 mm. Zie figuur 14.

De bij verhitte opschuimende strip kan aan de zijkanten zijn weggewerkt achter een kantlat van ca. 10 mm dikte. Zie figuur 15 en 16

Bij een 60 minuten deur is meer bij verhitte opschuimend band nodig dan bij een 30 minuten deur. Bij een 30 minuten deur is veelal 1 strip rondom de deur aangebracht. Bij een 60 minuten deur zijn ter plaatse van de stijlen (en soms ook ter plaatse van de regels) veelal 2 strippen voorzien en is tevens een strip tussen randhout en vulling aanwezig. Zie figuur 15 en 16.

Opmmerking: Soms wordt het band niet rondom voorzien in het deurblad maar in het kozijn. Dit band (indien drukopbouwend) moet dan wel tegenover het deurblad (in de sponning) en niet in de aanslag van het kozijn zijn aangebracht.

Opmmerking: Bij voorkeur de bij verhitte opschuimende strip plat in het deurblad aanbrengen, omdat verticaal in het randhout ingefreesd materiaal delaminerend werkt, zeker als het opschuimende materiaal bij verhitte een druk-opbouw heeft.

Met vriendelijke groet,

[Team Vergunningen]

=====

**Van:** [Team Toezicht}

**Verzonden:** donderdag 13 augustus 2020 12:26

**Aan:** [Team Toezicht}; Veiligheidsregio

**Onderwerp:** Californiëweg 433

Hoi ..., ...

Ik denk dat we het volgende moeten aanhouden, ik ga er nu even vanuit dat er in de jaren 90 geen brandwerende kunststof deuren en ramen waren. Daar krijg ik nog wel antwoord op van Rehau. Op internet vind je de eerste brandwerende kunststof ramen - deuren in 2006. Ik ga er ook vanuit dat als kunststof al wel beschikbaar was de Rijksoverheid dat ook wel opgenomen had. @Veiligheidsregio: de appartementen op de begane grond vallen onder logies en niet onder woning.

**Punt 1: productcertificaten / testenrapporten**

- Bijgaand ontvangt u een document van de Rijksoverheid waarin een aantal oude puien worden beoordeeld. Brandwerende kunststof ramen en deuren (Rehau) waren in de jaren 90 niet beschikbaar. Hierdoor kan niet aangenomen worden dat de kunststof deuren en ramen nu ineens wel brandwerend zijn. De kunststof deuren (inclusief kozijnen) en ramen moeten vervangen worden door brandwerende deuren en ramen. De brandwerendheid dient aangetoond te worden met een productcertificaat of testrapport.

**Punt 2: Ontvluchting**

- De enige reden dat de appartementen op de begane grond niet zijn aangesloten op de brandmeldinstallatie is omdat deze niet zijn 'aangewezen' op de gezamenlijke vluchtroute. Wanneer de 1e verdiepingsvloer functioneert als brandscheiding, dan liggen deze appartementen buiten het logiesgebouw van de 1e en 2e verdieping. Bij brand op de begane grond vind geen alarmering plaats van de bovengelegen verdiepingen. De rookmelders op de begane grond bieden dus geen extra veiligheid. Dat zou een uitbreiding van de brandmeldinstallatie naar de begane grond wel bieden.
  - De BIO-maatregelen zijn hierop dan ook niet van toepassing mede omdat het niet gaat om een gelijkwaardigheidsverzoek. Dus gelden gewoon de verplichte Bouwkundige eisen, Installatie eisen en Organisatorische maatregelen.

**Punt 3: Opschuimende strips:**

- opschuimende strips kunnen alleen toegepast worden in brandwerend ramen, hetgeen nu niet het geval is. Ramen vervangen en brandwerende roosters aanbrengen.

**Punt 4: Manchet**

- Akkoord (productinformatie toevoegen aan dossier)

**Punt 5: Ontruiming**

- Akkoord n.a.v. tekst MVH

**Punt 6: Gedwongen vluchtroutes**

- Wachten op de brandweer voldoet niet aan de wetgeving. In het Bouwbesluit 2012 staat dat een bestaand bouwwerk zodanige vluchtroutes heeft dat bij brand een veilige plaats kan worden bereikt. De brandweer is er niet voor om uitvoering te geven aan een vooraf bedacht concept van een stay in place principe. Stay in place is mogelijk onder strikte voorwaarden en met de nodige zware voorzieningen (b.v. een WBDBO die afgestemd is op een berekende brandduur en waar sprake is van 100% koude en hete rookdichtheid. Daar is hier geen sprake van.
- De enkele vluchtroutes die voeren langs niet brandwerende gevelopeningen van andere appartementen. Bij een uitlaande brand in een appartement waarlangs gevlucht is de warmtestraling op de enkele vluchtroute te hoog. De gevelopeningen waarlangs een enkele vluchtroutes voeren moeten brandwerend gemaakt worden.

**Punt 7: Gebruiksbeperking**

- Akkoord n.a.v. tekst MVHP Advies

**Punt 8: Spiegeldraadglas**

- spiegeldraadglas. De puien zijn te groot, het is niet aannemelijk dat deze voldoen aan de minimale brandwerendheid van 20 minuten. De puien moeten aangepast worden met de



minimale eis van 20 minuten, dus in een vlak van 2.5x2.5 maximaal 3 m2 spiegelraadglas (onderzoek TNO rapport 93-CVB-12 1064). Alternatief een aanvraag indienen voor de wijziging van de brandcompartimenten met voldoende onderbouwning.

**Punt 9: Deurdrangers**

- Uitgangspunt beoordeling: logiesfunctie. Hiervoor wordt alleen artikel 6.26 lid 1 aangestuurd, dus moeten de brandwerende deuren zelfsluitend uitgevoerd worden (geldt ook voor bestaande bouw). Alle brandwerende deuren moeten zelfsluitend uitgevoerd worden.

Met vriendelijke groet,

[Team Toezicht]

=====

**Van:** [Team Toezicht]

**Verzonden:** donderdag 13 augustus 2020 13:22

**Aan:** [Team Toezicht]

**Onderwerp:** RE: Californiëweg 433

Hoi ...,

Wat mij betreft inhoudelijk akkoord zo. Ik ben benieuwd naar de reactie van Veiligheidsregio. Het lijkt mij verstandig om deze conclusies in een officiële brief te versturen naar de VvE en in cc naar MVHP Advies, opgesteld door Team Toezicht, met actiepunten, termijnen en sancties. Daarmee rond je de beoordeling van het memorandum en de advisering daarop door de Veiligheidsregio af. En zo voorkom je verder tijdrekken door de VvE en een oeverloze discussie met haar adviseur MVHP Advies over bijzaken.

Met vriendelijke groet,

[Team Toezicht]

=====

**Van:** [Team Toezicht]

**Verzonden:** donderdag 13 augustus 2020 13:42

**Aan:** [Team Toezicht]

**Onderwerp:** RE: Californiëweg 433

Hoi ...,

Ja dat is ook mijn insteek. Ik wacht het antwoord van Rehau even af.

Ik had het al overgedragen aan ....

[Team Toezicht]

=====

**Van:** Team Toezicht

**Verzonden:** maandag 17 augustus 2020 11:43

**Aan:** Team Vergunningen; Veiligheidsregio

**Onderwerp:** Kunststof deuren Rehau

Hoi,

Ik heb net iemand van Rehau gesproken maar Rehau heeft geen brandwerende deuren en ramen.  
Dus kan het afgedaan worden wat mij betreft.

[Team Toezicht]

=====

**Van:** Rehau

**Verzonden:** maandag 17 augustus 2020 14:35

**Aan:** Team Toezicht

**Onderwerp:** RE: Brandwerend REHAU profielen

Goedemiddag ...,

Vanmorgen vroeg u mij of de door ons in de jaren 90 geleverde raam- en deurprofielen een brandwerendheidscertificaat hebben. Helaas is dat niet het geval.  
We zijn er op dit moment druk mee bezig om ons huidige profiel (Synego NL) brandwerend gecertificeerd te krijgen. Dit zal dan het eerste REHAU profielsysteem zijn dat brandwerend is.

Mocht u eventueel nog verdere vragen / opmerkingen hebben, dan verneem ik die graag van u.

Met vriendelijke groet,

....

Commercieel Medewerker

Window Solutions

REHAU N.V. - Databankweg 26A, 3821 AL Amersfoort, Nederland

=====

**Van:** Team Toezicht

**Verzonden:** maandag 17 augustus 2020 14:36

**Aan:** Team Vergunningen; Veiligheidsregio

**Onderwerp:** FW: Brandwerend REHAU profielen

Het antwoord!!

=====